

ИЗ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ: У. ПЕТТИ, А.СМИТ, Д.РИКАРДО И К.МАРКС

История экономических учений посвящена эволюции экономической мысли, теориям великих экономистов, их противников и оппонентов, изложению систем их взглядов, анализу острых дискуссий о сложных научных проблемах. К таким проблемам относится важнейшая из них - о создании стоимости товаров. Этой проблеме уделяли огромное внимание классики английской и французской политической экономии.

При изучении теории Давида Рикардо по сравнению с трудами Уильяма Петти, Адама Смита и ряда выдающихся французских экономистов становится ясно, что трудовая теория стоимости Рикардо была односторонней и ошибочной теорией, которая игнорировала другие факторы создания стоимости. Поэтому когда Карл Маркс положил трудовую теорию стоимости (рикардианство) в основу экономического учения в «Капитале», это было ложным и тупиковым направлением в политической экономии, из которого не могло быть создано верного экономического учения о капитализме и эффективной теоретической модели социализма.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс стали в 1842-45 гг. социалистами и рикардианцами, они не принимали вместе с Рикардо экономическую систему А.Смита. Давид Рикардо не скрывал, что он не был согласен с теорией стоимости Адама Смита. Д.Рикардо, а вместе с ним и К.Маркс, считали, что только труд создает новую стоимость и все богатство общества в стоимостной форме. Рикардо признавался в письмах к экономисту Джону Мак-Куллоху: он сожалел, что он специально не исследовал роль капитала в создании стоимости и собирался это исправить в новом издании книги. О роли природы Рикардо был не согласен с А.Смитом, который считал, что природа работает наряду с человеком. Достаточно прочитать вторую главу книги Рикардо «Начала политической экономии» и становится многое ясно по этому важнейшему вопросу.

Кстати, указанные ошибки и пороки учения К.Маркса были известны лидерам Второго Интернационала: Р. Гильфердингу, К.Каутскому, К.Реннеру и другим, а также членам Фабианского общества (супругам Вебб и др.), О пороках экономического учения К.Маркса писали также буржуазные экономисты Т.Веблен, Е.Бем-Баверк, Дж. Шумпетер, Джон М..Кейнс, М.И.Туган-Барановский и другие. В.И.Ленин в молодости был хорошо знаком с Туган-Барановским и должен был знать его критику ошибок и пороков в экономическом учении К.Маркса. Хотя В.Ленин и знал критику ошибок Маркса, он предпочитал не упоминать о них и он был инициатором их засекречивания в СССР.

В Советском Союзе три поколения советских людей учились и воспитывались в течение 70 лет в том духе, что К.Маркс был последователем Адама Смита и других классиков политэкономии. И это повторяли во всех странах лагеря социализма. В Китае 30 лет Адам Смит считался даже «пионером марксизма». В начале 80-х годов ученые Китая пришли к выводу, что продолжателем Адама Смита был не Маркс, а глава Чикагской школы монетаристов Милтон Фридмен и другие неоклассики. (1а-р.513-517)

Внимательное чтение трудов классиков английской политэкономии, особенно книг У.Петти, Адама Смита и их последователей, приводит к ясному выводу о том, что К. Маркс приходил в противоречие с их теориями. Цель статьи - доказать это. Рассмотрим взгляды У.Петти, и А.Смита на создание стоимости и богатства, а затем дадим краткий анализ теории стоимости Давида Рикардо и его продолжателей - коммунистов: Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

УИЛЬЯМ ПЕТТИ (1623-1687 гг.)

Английские историки - издатели трудов Уильяма Петти считают его основателем английской политической экономии. Он родился в Англии в городе Ромси в Гемпшире, в семье ремесленника-суконщика. Хорошо учился в школе, но в 12 лет решил стать моряком и поступил матросом на торговый корабль. Однако через год он поломал ногу и капитан корабля высадил его на берег во Франции. Там У.Петти сумел поступить в католический колледж, где учил латынь, греческий и французский языки, математику и основы натурфилософии. Он завершил образование в университетах Голландии и Англии, где он в молодости изучал медицину, математику и другие науки. В 23 года У.Петти имел уже ученую степень доктора наук по медицине и звание профессора анатомии в Оксфорде. (См. The Petty Papers, p.Xli).

В 30 лет У.Петти был главным лейб-медиком английской армии Кромвеля, воевавшей в Ирландии. Петти стал в Ирландии богатым землевладельцем и был избран членом английского парламента..(1)

Позже, почти в 40 лет, У.Петти занялся экономической наукой и достиг в ней необыкновенных высот. Он внес в эту науку математические и статистические методы анализа. Политическая арифметика (и алгебра) У.Петти стала основой английской политэкономии. Центральной проблемой исследований и расчетов У.Петти была проблема стоимости товаров и богатства страны. Разрабатывая теорию стоимости, У.Петти пришел к выводу, что «труд - отец богатства, а природа - его мать». Развивая эту идею, он утверждал, что «...оценку всех предметов следовало бы привести к двум естественным знаменателям, к земле и труду, т. е. нам следует говорить: стоимость корабля или сюртука равна стоимости такого- и такого-то количества труда, потому что оба - и корабль , и сюртук - произведены землей и человеческим трудом. (2)

Будучи экономистом и статистиком, У.Петти делал множество расчетов, в которых доказывал, что страна с меньшей территорией и с меньшим населением (например, Голландия в XV11 веке) была на много богаче, чем страна с большей территорией и с большим населением, - Франция. Эта разница в богатстве и в накопленной стоимости товаров, которыми они обладали, зависит от плодородия почвы, а также от наличия мануфактур, торгового флота и портового хозяйства. По мнению У.Петти, по тем же причинам Англия опережала Францию, которая уступала Англии по могуществу флота и развитию торговли и мануфактур.

Намечая план исследования в работе «Политическая арифметика», У.Петти записал: «Рассуждения относительно размеров и стоимости земли, людей, строений, сельского хозяйства, мануфактур, торговли, рыбной ловли, ремесленников, моряков, солдат» (3). И этот план он выполнил. Он создал две новых науки : политическую экономию и статистику.

По расчетам У.Петти в работе «Слово мудрым» (1664 г.) богатство Королевства Англии и Уэльса в то время складывалось, в частности, из стоимости земли, равной ренте за 18 лет, т. е. примерно 144 млн.ф.ст. В богатство Королевства Петти также включал стоимость природных ресурсов, таких полезных ископаемых, как железо, свинец, медь и олово, стоимость строевого леса. Далее он подсчитал стоимость скота на пастбищах, стоимость текстильных и прочих мануфактур, стоимость движимого имущества, кораблей торгового флота, а также стоимость золотой и серебряной монеты.

Петти считал нужным во всем соотносываться с природой, ибо природу не обманешь, «гони пророчество в дверь, она влетит в окно». Он проводил аналогию между экономикой и природой человека, называя кровью и питательными соками государственного тела продукты сельского хозяйства и промышленности, которыми торгуют купцы.

Петти был против того, что «богатство страны находится в руках слишком немногих лиц». Он имел в виду прежде всего концентрацию богатства в руках земельной аристократии. Роскошь сосредоточивается у одних, тогда как другие умирают с голода. Это может приводить к гражданским конфликтам и гражданским войнам. У.Петти поддерживал планы проведения

социальных реформ парламентом. Он выдвигал много проектов реконструкции городов и реформирования экономики, которые были адресованы парламенту и королю. Петти делал убедительные расчеты увеличения богатства Англии и Ирландии.

Петти предлагал сокращать излишние государственные расходы, чтобы увеличить заботу о бедных, престарелых, больных и бездомных. Людей, нуждающихся в работе, Петти предлагал использовать на строительстве шоссейных дорог, возведении мостов и плотин, разработке угольных копей, выплавке железа и на общественных работах. Можно только удивляться прозорливости мэтра и актуальности многих сторон его экономического учения. Идеи У.Петти вошли в золотой фонд экономической науки.

Яркий след У.Петти оставил также в философии естествознания. Он опирался на философию Фр.Бэкона о роли эксперимента и метода индукции в науке, а также поддерживал и развивал социальные взгляды Дж.Локка и Томаса Гоббса. Подобно Ньютону, Петти был рационалистом, который считался больше с фактами, чем с абстрактными теориями.

АДАМ СМИТ (1723-1790 г.г.)

Другим великим классиком английской политической экономии является Адам Смит. В отличие от У.Петти, биография Адама Смита не была полна приключениями, но у Адама Смита, как и у У.Петти, была очень яркая интеллектуальная жизнь.

Адам Смит родился в начале июня 1723 г. в поселке Керколди близ Эдинбурга в Шотландии. Его отец - Адам Смит-старший был контролером местной таможни, он умер до рождения сына. Мать Адама Смита — Маргарет Дуглас была дочерью зажиточного землевладельца. В 14 лет А.Смит поступил в университет в Глазго, который подготовил его к учебе в Оксфорде. А.Смит окончил два университета: в Глазго и в Оксфорде по специальности общественные (социальные) науки.

С 1751 г. А.Смит - профессор в университете в Глазго, где он преподавал сначала логику и риторику, а затем - моральную философию. По проблемам моральной философии А.Смит выпустил свою первую книгу - «Теория нравственных чувств», которая ввела его в круг известных специалистов по философии. (4а) Хейлброннер, р.4-5, 57-62). Сам А.Смит высоко ценил свою первую книгу. Он определил в ней каноны морали и критерии правильного поведения в обществе свободного рыночного капитализма. В этой книге уже появилась важная идея о невидимой руке Провидения (о том, что Создатель природы определил пути жизни людей, которые не видят далеко своего будущего).

В 30 лет Адам Смит начал разрабатывать свою экономическую систему в политэкономии. (5)Жизнь А.См., гл 1). Когда он поехал во Францию, у него уже сложился план большого экономического исследования, который он начал выполнять. Адам Смит три года прожил во Франции, с 1763 по 1766 г., Он был лично знаком с экономистами А.Р.Тюрго, Фр.Кенэ, а также с философами Гельвецием, Гольбахом, Вольтером и другими просветителями. Смит имел к ним рекомендации от Дэвида Юма, который был его близким другом и служил в Париже секретарем английского посольства.

После возвращения в Англию А.Смит вел уединенный образ жизни и писал свое главное сочинение. В университете в Глазго он несколько лет был деканом, а потом - занимал почетную должность ректора университета (Хейлброннер.,р.7). Над книгой «Богатство народов» Адам Смит работал 15 лет и опубликовал ее первое издание в 1776 г., а пятое издание появилось в 1789 г. Французские просветители и американские деятели революции (Т.Джефферсон, Джон Адамс, А.Гамильтон и др.) считали ее самым выдающимся экономическим сочинением XVIII века. Это была теория рыночного капитализма и свободной конкуренции, на которую опиралась экономическая наука XIX и XX веков. Друзья А.Смита помогли ему занять хорошо оплачиваемое место комиссионера таможенной службы Шотландии

с окладом 600 ф. ст. в год (Хейброннер, р.7)

Адам Смит был великим и многогранным экономистом. Профессор А.В.Аникин писал, что у Адама Смита можно найти по крайней мере четыре взгляда на меновую стоимость (6). Они дополняли друг друга. А.Смит исследовал разные аспекты создания стоимости. В начале книги «Исследование о природе и причинах богатства народов» А.Смит дает следующее определение стоимости: «Труд представляет собою действительное мерило стоимости всех товаров» (гл.5). То, что А.Смит начинает анализ происхождения меновой стоимости с труда, - это традиция экономических теорий. Еще в древнем мире Аристотель искал как соизмерить стоимость различных товаров, например, как труд сапожника соотносится с продуктами труда земледельца. Идеи Аристотеля питали экономическую мысль 2000 лет, вплоть до эпохи Возрождения.

Идею трудовой теории стоимости можно найти в сочинениях средневекового философа XII века Фомы Аквинского (на Западе его называют Томас Аквинас). Он знал Аристотеля и Платона и оставил заметный след в философии. Он давал определение стоимости товара трудом. Однако, это определение - необходимое, но недостаточное. Оно очень неполно, односторонне и поэтому неправильно. Его надо дополнить анализом других факторов производства. В развитой форме трудовая теория стоимости сформировалась в XVIII веке. Она встречается в работах Джона Локка, который считал труд главным источником стоимости, а вторым и третьим - природу и капитал. У.Петти исследовал стоимость более полно. А.Смит учитывал и развивал труды своих предшественников.

Рядом с первым определением стоимости А.Смит ввел второе понятие: стоимость товара определяется количеством труда, которое можно купить на данный товар. Среди товаров, на которые обменивается первый товар, у Смита фигурируют и монеты — медные, серебряные и золотые, которые он вводит в анализ при измерении величины стоимости товаров. Но видимо Смита не удовлетворяла такая трактовка стоимости и он искал другие подходы.

Один из них - третий вариант определения стоимости товаров звучит следующим образом: стоимость складывается из издержек, которые включают затраты капитала, заработную плату рабочих, а также прибыль и часто рентные платежи. Теория издержек производства стала играть большую роль в XIX веке, объясняя ценообразование (цены производства).

Четвертый взгляд А.Смита на стоимость включал субъективные оценки покупателей и продавцов. Как видим, взгляды Смита на стоимость отнюдь не однозначны. Он искал все решения трудной проблемы, применяя системный подход.

Адам Смит считал, что главное богатство всякой страны — это прежде всего ее земля, стоимость которой зависит от плодородия и местоположения. Но самое интересное заключается в том, что Смит признавал большую роль природы в создании новой стоимости товаров. И это был пятый взгляд на происхождение стоимости товаров. В книге «Богатство народов» А.Смит писал: «К тому же в земледелии наряду с человеком работает и природа (трудится-глагол labor в английском тексте -В.М.) и хотя ее труд ничего не стоит, ее продукт имеет свою стоимость наравне с продуктом самого дорогого рабочего. Труд природы оплачивается не потому, что она делает много, а потому что она делает мало» (книга 2, гл.5) (8) И далее говорится: работа природы редко бывает меньше четверти продукта, а чаще достигает трети всего продукта земледелия. Рабочий скот в земледелии воспроизводит гораздо большую стоимость, чем та, которая была на него затрачена, т. е. скот (лошади, волы) работает наряду с человеком. А.Смит ставил следующие важные вопросы: разве природа не делает ничего в обрабатывающей промышленности? «Разве сила ветра и воды, которые приводят в действие наши машины и корабли, равняются нулю? Разве давление атмосферы и упругость пара, которые позволяют нам приводить в движение самые колоссальные машины, - не дары природы?». Нет ни одной отрасли промышленности, в которой природа не оказывала помощи человеку, притом помощи щедрой и даровой». (там же)

Вслед за А.Смитом Ж.-Б. Сэй считал, что в мельнице природа работает наряду с человеком. Он буквально повторял А.Смита, когда писал: «Земля, как мы видели, не единственная стихия, которая обладает производительной силой. Вода рек и морей, благодаря тому, что обладают силой приводить в движение наши машины, перевозить наши суда, питать нашу рыбу, тоже имеют производительную силу; ветер, который вертит наши мельницы, и даже солнечная теплота работает на нас. Но, к счастью, никто не мог сказать, что за это надо платить». Д.Рикардо цитировал эти высказывания А.Смита и Ж.-Б. Сэя на соседних страницах работы «Начала политической экономии», но думал иначе. (9)

А.Смит полагал, что капитал является важнейшим источником богатства общества. Он уделял внимание превращению мертвого денежного капитала в активный и производительный капитал. Большая роль в этом принадлежит банковским операциям, которые превращают денежные знаки в торговый и промышленный капитал. Мобилизуемый и заемный дополнительный капитал превращается в производительный капитал путем покупки машин, сырья и найма рабочих. Смит считал производительными рабочими также предпринимателей-мануфактуристов и торговцев.

По мнению Смита, накопление капитала растет благодаря бережливости в борьбе с расточительством, особенно с расточительным потреблением роскоши и с излишествами аристократии и королевского двора. Он осуждал ненужные войны, ведущие к расточительности и к уменьшению богатства страны.

Адам Смит стремился решить на основе своей теории стоимости другие проблемы политэкономии- заработной платы, прибыли и ренты. Согласно его представлениям, рабочие продают свой труд и заработная плата является платой за труд. Он полагал, что в конце XV111 века в Великобритании плата за труд должна быть на уровне, необходимом для обеспечения рабочему возможности прокормить свою семью. А.Смит писал: « Простая справедливость требует, чтобы люди, которые кормят, одевают и строят жилища для всего народа, получали такую же долю продуктов своего труда, чтобы сами могли иметь сносную пищу, одежду и жилище».

Что касается происхождения прибыли, то прибыль -это часть продукта земли и труда. Но у Смита были и здесь разные версии. В одних случаях прибыль у Смита «определяется стоимостью употребляемого в дело капитала и бывает больше или меньше в зависимости от размеров капитала», но не зависит от труда управляющих. В других случаях Смит рассматривает прибыль как вычет из труда рабочего, что давало марксистам повод считать его сторонником теории прибавочной стоимости. Скорее всего, в этом была большая натяжка. А.Смит был выразителем интересов промышленной буржуазии Англии и гуманистом.

А.Смит считал, что общество в Англии состояло из владельцев капитала, рабочих и землевладельцев. Ни один другой класс так не страдал от упадка общества, как рабочие. Смит был защитником свободы и справедливости в обществе. Он был идеологом промышленных капиталистов, но и сторонником свободы и справедливости для всех граждан.

В то же время А.Смит не боялся осуждать английскую аристократию за праздный образ жизни, считая, что король вместе с придворными, судьями, генералами не занимаются производительным трудом. «...Государь вместе со всеми своими судебными чиновниками и офицерами, его армия и флот представляют собой непроизводительных работников».

Адам Смит стремился избавить Англию от пережитков феодальных драконовских законов, принятых еще при королеве Елизавете в конце XV1 века, которые долго еще действовали в эпоху меркантилизма, когда запрещался вывоз английских овец за границу под страхом тюремного заключения (См.т.2, стр.198). У.Петти предлагал заменить для нарушителей закона тюремное заключение большими денежными штрафами. Критикуя меркантильную систему, Адам Смит разработал теорию свободной торговли и много сделал для преодоления протекционизма. Он выступал за экономическую политику свободной торговли, свободной

конкуренции, свободного передвижения товаров, денег и капитала, свободы от феодальных уз и запретов монархического типа. Вместе с тем, Адам Смит не считал, что можно ожидать, что скоро наступит свободная торговля между странами в Европы, Азии и Америки. А. Смит оговаривался: «Конечно, ожидать восстановления когда-нибудь полностью свободы торговли в Великобритании так же нелепо, как ожидать осуществления в ней «Океании» или «Утопии» (имелись в виду сочинение Гаррингтона «Океания» и «Утопия» Томаса Мора). Это замечание А.Смит сделал во 2 главе второго тома «Богатства народов» (Стр.45- 47) -об уменьшении ограничений ввоза товаров из-за границы. Неразумность подобных ограничений Смит считал очевидной с точки зрения самой меркантильной системы. Он доказывал выгоду более свободной торговли между Англией и Францией, она даже более выгодна, чем с Америкой. (там же, р.67). Но Англия, Франция и другие страны Западной Европы еще долго продолжали использовать высокие пошлины на импорт товаров из других стран в течение всего XIX века. Из-за них шли торговые войны, а часто и вооруженные конфликты.. Например, в XVIII веке между Англией и Францией было несколько войн, в том числе семилетняя война перед революцией в Америке. А в начале XIX века Наполеон вел войну против ряда стран Европы..

Адам Смит подробно излагал вопросы о тарифах и пошлинах во внешней торговле во втором томе своего труда. Он считал, что умеренные пошлины себя оправдывают при ввозе необходимых товаров. В то же время А.Смит предлагал ввозить те товары, стоимость которых ниже, чем английских (например, вина), а вывозить такие товары, которые обходятся Англии дешевле (шерсть и сукно). Главная идея Адама Смита -о политике невмешательства государства в бизнес. Свободная конкуренция сделает больше полезного для бизнеса, чем государственное регулирование.

В последние два-три десятилетия XX века ученые на Западе по-новому прочитали и переосмыслили труды Адама Смита. Раньше А.Смита считали прежде всего главным автором теории свободного рыночного капитализма и «невидимой руки» свободной конкуренции. В конце XX века ученые открыли для себя и читателей не только выдающиеся экономические заслуги Адама Смита в книге «Богатство народов», но и в моральной и политической философии, в юриспруденции, обосновании экономической политики, роли религии в обществе, подготовке прогрессивных реформ капитализма и т. д. Теперь экономисты считают, что у А.Смита был исследован сложный комплекс отношений между экономикой, политикой, законодательством и моралью. Он не был односторонним поклонником политики невмешательства государства в экономику, а часто склонялся в экономической политике к регулированию экономической жизни через банки и другие рычаги государства. А.Смит считал, что правительство может помочь рынку работать более эффективно, но прямое вмешательство тогда едва ли могло решить эту задачу. (См. А. Смит, Его жизнь, р.245, -248, 544)

В конце XX века экономисты поняли, что экономическое учение Адама Смита позволило опровергнуть рикардианский марксизм-ленинизм и лучше понять глубокие внутренние причины распада Советского Союза. Теория Адама Смита помогла перейти от социализма к рыночной экономике..

АДАМ СМИТ И КЛАССИКИ ФРАНЦУЗСКОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ.

Адам Смит и классики французской политэкономии были современниками, знали друг друга, изучали и обсуждали свои теории, оказывая плодотворное влияние друг на друга. Французская политэкономия отличалась от английской. Во Франции сложилась своя экономическая школа - физиократов, лидерами которой были Франсуа Кенэ и А.Р. Тюрго. Термин физиократы в буквальном переводе означает власть природы. Физиократы считали землю и природу главным источником богатства. Более того, исходя из идеи естественного порядка, Кенэ и другие физиократы решали все вопросы экономики и экономической политики (в этом у них учились

лидеры американской революции - Т.Джефферсон и другие). Кенэ считал, что в земледелии работает сама природа (и в этом он близок к Адаму Смиту). Природа, по его мнению, создает чистый продукт и новое стоимостное богатство (при помощи труда человека на земле). Чистый продукт оказывается не чем иным, как вновь произведенной стоимостью товаров над издержками производства. (10) См. Д. Розенберг. Стр.103-104). В Экономической таблице доктора Кенэ было наглядно показано и рассчитано, как создается годовой общественный продукт и чистый продукт в результате воспроизводства. Эта таблица считается первой гениальной попыткой составить схему простого воспроизводства в буржуазном хозяйстве. Адам Смит высоко отзывался об экономической таблице Ф.Кенэ, но не соглашался с ним в том, что только земледелие производит чистый продукт, поскольку промышленность в Англии стала не уступать земледелию по размерам вновь созданной стоимости. А.Смита в США также считали гением члены первого правительства Джорджа Вашингтона. Однако А.Гамильтон как министр финансов думал, что еще не пришло время вводить в США политику невмешательства государства в экономику. И его поддерживал в этом президент Джордж Вашингтон. Он поддержал также идею Гамильтона о необходимости банковского регулирования. Теоретические взгляды отцов-основателей США подробно изложены в первых пяти главах первой части нашей книги.

Большое место в теории физиократов занимала категория капитала, этот термин впервые ввел в экономическую теорию А.Р.Тюрго. Франсуа Кенэ использовал термины первоначальные и ежегодные авансы. Впоследствии экономисты пользовались терминами основной и оборотный капитал для показа роли капитала в создании стоимостного богатства.

Французские просветители и философы того времени поклонялись природе. Это было типично для эпохи Просвещения и энциклопедистов во Франции накануне Французской революции 1789 г. Поэтому можно только удивляться тому, как Д.Рикардо, а вслед за ним К.Маркс и Ф.Энгельс, не хотели признавать роль природы в создании стоимостного богатства. Это объяснялось прежде всего политическими соображениями и интересами классовой борьбы. Маркс и Энгельс подгоняли экономическую теорию под политические цели социалистов и коммунистов.

ДАВИД РИКАРДО (1772-1823 г.) И РИКАРДИАНСТВО.

Давид Рикардо родился в семье богатого биржевого дельца и рано начал трудовую деятельность. До 14 лет его учили домашние учителя. С 14 лет он помогал отцу на фондовой бирже, а затем стал там работать самостоятельно. К 25 годам Давид Рикардо обогатился на скупке и продаже облигаций государственных займов, на перепродаже зерна и стал миллионером. «Гений из Сити», как англичане называли Давида Рикардо, был действительно гением на бирже в торговле ценными бумагами и в игре на разнице в ценах различных товаров. Но был ли Д.Рикардо гением в сфере экономической теории и социальной философии? В этом можно сомневаться. В юности и в молодости ему было некогда учиться и он, к сожалению, не получил высшего образования. Но будучи очень талантливым и любознательным человеком, Рикардо на практике изучал движение цен на фондовой и на товарной бирже и очень в этом преуспел. Он виртуозно излагал в своих статьях вопросы ценообразования и налогового обложения. Став крупным финансистом, он сознавал пробелы в своем образовании. Д.Рикардо окружил себя учеными специалистами и пополнял свое образование, общаясь с ними и читая книги.. Д.Рикардо проявлял интерес к большой политике, имел важные политические связи и в 1819 г. он был избран в английский парламент. Он отстаивал интересы либеральных вигов против консервативных тори, защищая промышленный и коммерческий капитал. Его первые статьи в журналах были посвящены хорошо знакомым ему денежным и финансовым проблемам, а также ценам на зерно.

В 1799 году Давид Рикардо прочитал книгу Адама Смита «Богатство народов» и после

этого решил серьезно заняться политэкономией. Однако отсутствие специального образования вероятно помешало ему правильно понять основы учения Адама Смита. Не вполне поняв многогранную и многофакторную теорию стоимости А.Смита, Рикардо стремился привести все категории политэкономии в соответствие с трудовой теорией стоимости, отвергая все другие объяснения создания стоимости, кроме роли труда. В первой главе книги «Начала политической экономии и налоги» Д.Рикардо писал, что стоимость товара зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства. Эту идею Рикардо иллюстрировал хрестоматийным примером об охотнике, который тратит на охоте за бобром в два раза больше труда, чем при охоте на оленя (в этом случае бобр будет стоить в два раза больше, чем олень) Рикардо писал, что тем же принципом стоимость регулировалась и в машинном производстве в Англии в период промышленного переворота. Например, стоимость чулок зависит от всего количества труда, которое необходимо для их изготовления и доставки на рынок. Сюда входят, во- первых, труд обработки земли, на которой выращивают хлопок; во- вторых, труд доставки хлопка в страну; в-третьих, труд прядильщика и ткача на фабрике; в- четвертых, труд машиностроителя, кузнеца и т. д. (Стр.11) Так Д.Рикардо вернул свою теорию стоимости к взглядам средневекового философа-схоласта Томаса Аквинаса.

Рикардо оговаривался, что некоторые не массовые товары на рынке из-за редкости стоят очень дорого (например, картины, скульптуры и другие произведения искусства). В то же время есть такие дары природы, которые ничего не стоят (например, вода и воздух) из-за неограниченного количества. Рикардо не учитывал видимо, что чистой воды и чистого воздуха в промышленных центрах Англии и Франции уже тогда нехватало из-за начала промышленного переворота.

Рикардо стремился уточнить свое понимание величины стоимости товаров в связи с ценообразованием. Он различал естественную и рыночную цену товаров. Естественная стоимость складывается близко к трудовой стоимости товаров, а рыночная стоимость в большей мере зависит от соотношения спроса и предложения.

Д.Рикардо был достаточно знаком с учением Адама Смита, он его излагал в своей книге, но стремился найти ошибки. Он писал в начале первой главы, что Адам Смит якобы оказался непоследовательным, выдвигая другие трактовки стоимости кроме трудовой теории стоимости. Во второй главе книги Рикардо критиковал идею Адама Смита о том, что природа работает (трудится) наряду с человеком. В оригинале у А.Смита использован глагол лейбор и буквально написано: «In agriculture too, nature labors along with man...and its product has its value...» Труд природы производит в земледелии от четверти до трети стоимости всего продукта. Далее шли примеры из промышленности о работе воды и пара в машинах. Д.Рикардо цитировал все примеры и доводы А.Смита и делал вывод: «Поэтому Адам Смит безусловно ошибается»... Рикардо присоединялся к экономисту Д.Бьюкенену, который был не согласен с идеей А.Смита о том, что природа вместе с человеческим трудом участвует в земледелии и называл это фантазией (11), с.5, 39-41). Итак, Д.Рикардо был не согласен с тем, что природа работает (трудится) наряду с человеком и в земледелии, и в промышленности. Он упорно отрицал идею о работе воды в паровых машинах, ветра и воды в мельницах, а также роль солнечной энергии в развитии хозяйства. Рикардо считал, что естественные факторы природы, такие как солнце, воздух, вода и земля, придают товарам лишь потребительную стоимость, а не меновую. (там же, стр.209). На протяжении всей своей книги Рикардо стремился уколоить А.Смита за какие-то упущения, часто незаслуженно. Например, в главе о банках Рикардо заявлял что доктор А.Смит не имел ясного представления об употреблении двух металлов в торговле - золота и серебра (с 279). Сам же Рикардо писал, что стоимость золота и серебра, как и всех других товаров, определяется относительным количеством труда, необходимого для его добычи (стр. 262). При этом Рикардо забывал сказать о технике добычи драгоценных металлов, о содержании этих металлов в руде и т. д. (других природных факторах, влиявших на стоимость золота и серебра).

Д.Рикардо часто просто недооценивал достижения экономической науки XVIII -XIX века о стоимости (в трудах У.Петти, Ф.Кенэ, А.Тюрго и школы Адама Смита). Биографы Рикардо отмечают его математический склад ума. Он был похож на У. Петти с его «политической арифметикой», как Петти называл тогда политэкономию. Но У.Петти был гений в экономической теории, в философии, он хорошо понимал великую роль природы и капитала в создании стоимости, помимо роли труда. А Д.Рикардо недооценивал роль капитала и игнорировал роль природы в создании стоимости. И гении не делают таких серьезных ошибок в теории, как Рикардо.

Книга Д.Рикардо «Начала политической экономии и налоги», которую он писал и публиковал по частям, вышла в 1817. Почти вся теория политической экономии была изложена в первых семи главах книги, остальной текст был в основном посвящен детальному изучению различных налогов. В отличие от Адама Смита, Д.Рикардо не показал роли капитала в создании новой стоимости и богатства в стоимостной форме. Он считал, что стоимость машин и оборудования, а также сырья также создается только трудом рабочих-машиностроителей, рудокопов, шахтеров и т. д. То, что машины способны создавать во много раз большую стоимость, чем они сами стоят, Рикардо не понимал. В годы промышленного переворота в конце XVIII - начале XIX века уже было много автоматических прядильных машин Дженни и автоматических ткацких машин Картрайта, которые заменяли труд тысяч рабочих и превосходили труд прядильщиц и ткачей во много раз.. То, что автоматические машины создают новую стоимость, во много раз большую, чем стоимость этих машин, ускользнуло от внимания великого экономиста Д.Рикардо. В XX веке увидеть это, конечно, было гораздо легче, чем на заре промышленной революции.

Д.Рикардо применил свое понимание стоимости к такому товару как труд. Он рассуждал о естественной цене труда, которая имеет тенденцию к уменьшению (он считал, что это происходит даже фатально как закон тяготения) (с.14). Он сетовал, что бедность угрожала в Англии снизить уровень жизни населения. Он называл себя «другом бедных и другом человечества» и негодовал по поводу растущей бедности и нищеты рабочего класса Англии в начале XIX века (с 63). Рикардо исправил свою ошибку, которую он делал в первом издании его книги «Начала политической экономии» по поводу влияния машин на жизнь рабочего класса. Он пришел к выводу, что машины не улучшают положение рабочего класса, а ухудшают. Вот его подлинные слова: «замена человеческого труда машиной часто приносит большой ущерб интересам рабочего класса»(с 295). В предисловии к последнему изданию книги Рикардо подчеркивал, что внес свое понимание этой проблемы, написав новую главу о роли машин. Он считал, что если прибыль повышается, то заработная плата рабочих понижается и наоборот.

В конце жизни Д.Рикардо сожалел, что он не показал в своей книге большую роль капитала к созданию стоимости товаров.. В письме экономисту Джону Мак-Куллоху Давид Рикардо признавался, что хотел бы исправить эту ошибку. Но он не успел выполнить эту задачу и как следует исправить свою ошибку. Рикардо лишь частично показал роль капитала в создании стоимости товаров, например, в последней главе своей книги в полемике против Т.Мальтуса по поводу ренты и цен на хлеб . Рикардо был согласен с Мальтусом, что действительная цена на хлеб и его стоимость измеряется соответствующим количеством капитала и труда, необходимого для его производства (стр.319).

Кроме того, Рикардо пытался показать роль капитала в главах о налогах. Рикардо как финансист и практик, долго работавший на бирже, хорошо знал систему налогов, которая существовала в Англии и в других странах. В главе XVI он утверждал, что «налог на заработную плату приводит к ее повышению (и к уменьшению таким образом прибыли на капитал» (С.153). Рикардо писал, что «основной закон — разделения продукта труда и капитала между заработной платой и прибылью, который я старался установить, кажется мне безусловно достоверным и, по моему мнению,... почти безразлично, облагается ли прибыль с

капитала или заработная плата» (стр.162) При обложении прибыли с капитала...заработная плата будет сокращаться в связи с уменьшением применения прибыли на цели производства. Опыт ряда стран — Голландии, Англии, Франции и др., показывал, что налоги на заработную плату бывают излишними и снижают уровень жизни рабочих. Рикардо участвовал в дискуссии по этим вопросам, которая началась еще при Адаме Смите и продолжалась несколько десятилетий при участии Ж.-Б. Сэя, Т.Мальтуса, Д.Бьюкенена и др. экономистов. В конце главы о налогах на заработную плату Д.Рикардо приводит вывод Сэя: «лучший налог -это наименьший налог» (стр.174)

Д. Рикардо активно участвовал в теоретической дискуссии о норме прибыли. Заслугой Д.Рикардо было то, что, изучая движение прибыли, он нашел тенденцию нормы прибыли к понижению.

В вопросах свободы торговли Рикардо поддерживал теорию Адама Смита. Экономисты XX века ценят в книге Д.Рикардо модель международного разделения труда, которая носит название модели сравнительных издержек. Идея Рикардо состоит в том, что страны должны специализироваться на экспорте таких товаров, по которым сравнительная стоимость ниже, чем у конкурентов, а ввозить такие товары, стоимость которых у нее сравнительно ниже, чем в других странах. Но и в этой модели Рикардо был только один фактор производства -труд, другие факторы (роль капитала и природы) он недооценивал и игнорировал. Поэтому модель Рикардо плохо работала. Это отмечали экономисты в США много раз еще в середине XX века. Например, П.Элсворт писал в книге «Мировая экономика» в 1961 г: о дефектах теории Рикардо: «во-первых теория покоилась на слабых основаниях. Ее отправной пункт -объяснение цен товаров ...дискредитированной трудовой теорией стоимости» (Элсворт. 1961, р.68).

У Д.Рикардо было мало последователей в XIX веке в буржуазной экономической науке в Англии. Только несколько экономистов - его продолжателей получили известность (Джон Стюарт Милль, Д.Мак-Куллох и некоторые другие). Но зато у Рикардо было немало сторонников среди социалистов в XIX веке (Т.Годскин, У.Томпсон, Дж.Брей и т.д.). Самыми выдающимися и знаменитыми социалистами- рикардianцами были К.Маркс и Ф.Энгельс, ставшие создателями нового экономического учения и теории так называемого научного коммунизма.

КАРЛ МАРКС (1818-1883 г.г.)

Карл Маркс родился в семье адвоката в Германии и получил хорошее среднее и университетское образование. В Берлинском университете Маркс изучал философию и право, он стал левым радикальным гегельянцем. В 1841 г. К.Маркс защитил докторскую диссертацию по философии. Темой была сравнительная характеристика философии Демокрита и Эпикура. Один из них (Эпикур) считал атомы символом божественной идеи, а другой — материальной частицей, подлежащей изучению физикой.(12) Как идеалист-гегельянец К.Маркс считался многообещающим ученым-философом. Но его смолodu очень интересовали также политика и социальные учения. Он читал в оригинале французских просветителей-материалистов и сочувствовал их социальным идеям. Став в начале 40-х годов XIX века публицистом и журналистом буржуазно-демократического направления, он был как радикальный редактор «Новой Рейнской газеты» снят с работы и вынужден был эмигрировать во Францию. Там он включился в политическую борьбу, стал социалистом, материалистом и принял участие в рабочем движении. Многие социалисты в Париже и в Лондоне были рикардianцами. Трудовая теория стоимости Д.Рикардо подходила для объяснения тяжелого положения рабочего класса. Если труд и только труд создает все богатство буржуазного общества, то надо передать трудящимся все национальное богатство и осуществить идеалы равенства и братства.

Фридрих Энгельс жил и работал в 1842-44 г.г. в Англии и он раньше К.Маркса начал изучать английскую политическую экономию. Энгельс посылал К.Марксу во Францию свои

рукописи и статьи, которые были опубликованы в «Немецко-французском ежегоднике». Маркс был редактором этого журнала и он высоко ценил статью Ф.Энгельса «Набросок к критике политической экономии». В этой статье Энгельс писал, что Адам Смит дал критику меркантилизма и реформировал политическую экономию. Новая английская политическая экономия основана на сочинении Адама Смита «Богатство народов». Но Д.Рикардо уступает А.Смиту по глубине его теории, а Дж.Миль, Мак-Куллох -эпигоны Рикардо. Особенно резко Энгельс отзывался о теории народонаселения Т.Мальтуса. (СМ.Соч. Маркса иЭнгельса, т.1, стр.513, 545-547,549) Энгельс обратил внимание Маркса на различия между взглядами А.Смита и Д.Рикардо. В философии взгляды Маркса и Энгельса совпадали: они оба порвали с системой Гегеля. Так в 1844 г. началась их дружба и совместная работа по созданию нового экономического учения и теории научного социализма.

Весной 1844 г.К.Маркс начал изучение английской политической экономии с подробного конспектирования книги Джеймса Милля «Основы политической экономии». Дж.Милль был сторонником теории Д.Рикардо. Маркс читал английских авторов по французским переводам, так как он тогда не знал английского языка.

Изучение «Экономическо-философских рукописей» К.Маркса 1844 г. свидетельствует, что Карл Маркс не вполне понял учение Адама Смита о стоимости. По моему мнению, популярные тогда идеи рикардизма мешали молодому Марксу правильно осмыслить многогранную теорию стоимости Адама Смита. В этих рукописях Маркс даже обвинял А.Смита в извращении основ политэкономии, которую Маркс тогда еще только начал изучать. Цитируя отрывки из главы А. Смита о ренте, Маркс сделал вывод: « Эти положения Смита важны потому, что при одинаковых издержках производства и одинаковых размерах (капитала) они сводят земельную ренту к большему или меньшему плодородию земли... Это ясно свидетельствует об извращении понятий в политической экономии, которая превращает плодородие земли в свойство землевладельца» (13). Маркс не понимал, что земля и природа создают новую стоимость и стоимостное богатство. Позже, когда Маркс уже знал труды У.Петти и А.Смита, он их часто истолковывал неправильно. Маркс знал о различных взглядах А.Смита на создание стоимости, но был с ним не согласен. Маркс по-рикардизмски сводил создание стоимости и богатства в стоимостной форме к одному единственному фактору-труду.

Трудовая теория стоимости стала у Маркса исходным пунктом и основой экономического учения в «Капитале». Р.Гильфердинг в книге «Бем-Баверк как критик К. Маркса» обратил внимание на то, что этот австрийский ученый показал, как Маркс в самом начале «Капитала» отвлекался, абстрагировался от роли природы в создании стоимости, поскольку она дает человеку якобы бесплатные дары природы. (14) (Капитал, т.1, стр.98). Можно ли называть бесплатными дарами природы топливо (уголь, нефть и т. д.) , руды металлов и т. д., да и целинную землю, которую Рикардо и Маркс считали не имеющей стоимости, а У.Петти, А.Смит и их последователи вообще считали землю самым большим богатством страны?

Являясь верным рикардизмом, Маркс заявлял, что он продолжает традиции английской классической политэкономии: У.Петти, А.Смита, а также французских классиков: Ф.Кенэ, А.Р.Тюрго, П.Буагильбера и др. К. Маркс пытался маскировать свое рикардизмство. При этом он сознательно искажал и даже извращал учение названных великих экономистов, подгоняя их взгляды под рикардизмство. Например, У.Петти считал, что природа создает стоимостное богатство, а Маркс писал, что Петти якобы думал, что природа и земля создают только вещественное богатство (как совокупность потребительных стоимостей товаров). (15) То же самое случилось с Марксом, когда он излагал идеи великого американца Б.Фрэнклина. Маркс утверждал, что Фрэнклин был сторонником трудовой теории стоимости. Но с 50-х годов Фрэнклин был знаком лично с Адамом Смитом, а затем в Париже был близко знаком с Тюрго, Кенэ и другими физиократами. Фрэнклин хорошо знал об огромной роли природы в создании

стоимостного богатства. Так Маркс искажал историю политической экономии и факты этой истории. Он не признавал своих ошибок, которые он сделал в молодости, объявив себя сторонником трудовой теории стоимости, а потом всю жизнь повторял, что он - продолжатель классиков английской и французской политической экономии. А на самом деле он в принципе расходился с ними по теории стоимости, из которой у него вытекали другие ошибки: в теории прибавочной стоимости, накопления капитала, прибыли, ренты и и т. д., вплоть до вывода о насильственной революции и экспроприации экспроприаторов.

Маркс утверждал, что капитал -это накопленный неоплаченный труд, результат жестокой эксплуатации трудящихся. Маркс считал, что в происхождении каждого значительного капитала лежит преступление. Он полагал, что первоначальное накопление капитала состояло в жестоком насилии над людьми: работорговле, колониальных войнах, грабеже туземцев, их истреблении, захвате золота и т. д. Историю первоначального накопления Маркс знал хорошо. Однако его представление о том, что капитал рождается в грязи и крови с «головы до пят» -это заведомое недоказуемое преувеличение. Маркс забывал, что капитал возникает путем бережливости и трудолюбия (А.Смит считал, что бережливость даже важнее трудолюбия). В западной экономической науке принято считать, что важной предпосылкой накопления капитала и богатства были бережливость и экономия средств (денег, сырья, земли т.д.) для создания капитала и частной собственности. Этому очень помогала протестантская христианская этика.

В современной экономической науке управления бизнесом принята идея, что трудолюбие и бережливость приводят к созданию малого бизнеса, а малый бизнес при правильном его ведении и управлении в массовом порядке ведет к перерастанию малого и семейного бизнеса в средний бизнес с перспективой превращения среднего бизнеса в крупный бизнес. Это подтверждается статистикой США и других стран. Для Маркса средний и крупный бизнес -это результат усиления эксплуатации рабочих, их ограбления путем понижения заработной платы и вздувания цен. История начала и середины XIX века давала повод так думать, но в конце этого века многое изменилось вопреки ожиданиям Маркса. В теории капитала Маркса было много других ошибок. Он считал, что торговый и денежный капитал в основном не создает новой стоимости, а получает свою долю «награбленного» капиталистами в производстве. В действительности торговый капитал и банковский капитал были предпосылкой промышленного капитала и сыграли огромную роль в развитии капитализма вплоть до наших дней.

Ряд самых видных экономистов XX века считали, что трудовая теория стоимости помешала К.Марксу создать верное экономическое учение о капитале, так как ложная исходная идея при логическом ее продолжении ведет к ложным выводам и результатам. Некоторые из них даже считали, что рикардianский марксизм был тупиковой теорией. Это отмечал знаток современной истории экономической мысли Бен Селигмен. Джон М.Кейнс писал, что учение Маркса возникло на задворках экономической науки. Т.Веблен называл экономическое учение Карла Маркса метафизической мистикой, так как трудовая теория стоимости скрывала роль других факторов производства стоимости. Дж.Шумпетер писал, что теория стоимости Маркса была неудовлетворительной и на практике плохо работала.(16).

Как это могло случиться с великим К.Марксом, каким его считали миллионы людей в XX веке? Молодой Карл Маркс оказался в плену рикардianства и оставался в западне теории Д.Рикардо всю жизнь (как и многие из нас оказались под влиянием рикардianского марксизма сто лет спустя и изживали его в себе много лет). Карл Маркс просидел полжизни в библиотеке Британского музея и изучал там различные экономические теории. Практику реального капиталистического хозяйства он знал плохо, часто спрашивал об этом у Энгельса, который был управляющим большой текстильной фабрикой в Манчестере, принадлежавшей его отцу. В «Капитале» Маркса есть немало ценных идей, особенно во втором и в третьем томах «Капитала» (например, о природе экономических кризисов, о кругообороте промышленного

капитала, о фондовой бирже и ценных бумагах, о тенденции нормы прибыли к понижению и т. д.). Маркс много писал о противоречиях капитализма и ожидал, что капитализм скоро погибнет в результате нарастания внутренних противоречий, конфликтов и катастроф. Но Маркс не учел возможности успешных реформ, которые улучшили положение трудящихся в ряде стран в конце XIX века и продолжались в течение XX века.. В целом экономическое учение К.Маркса в «Капитале» исходит из ложной трудовой теории стоимости и при логичном построении книги приводит к неправильной теории прибавочной стоимости и капитала. В этом коренная ошибка Маркса в «Капитале».

Все же надо признать, что Маркс и Энгельс внесли важный вклад в философию середины XIX века, они считаются крупными философами своего времени, создавшими новую философию диалектического и исторического материализма. Маркс считал, что всемогущий диалектический метод дает ключ к решению сложных экономических проблем. Маркс построил в «Капитале» внешне красивую схему диалектического развития экономики капитализма, начиная с противоречия в товаре. Но, по моему мнению, она неубедительна из-за экономических ошибок.

Диалектика в «Капитале» К.Маркса. Противоречия в товаре.

То, что в товаре есть две стороны, два свойства, - потребительная стоимость и меновая стоимость, знали экономисты до Маркса. Например, А.Смит в «Богатстве народов» в первых главах описывает этот феномен. Но Маркс «открыл», что меновая стоимость и потребительная стоимость в товаре образуют единство противоположностей. Это противоречие марксисты называют ядром диалектики в «Капитале». Маркс утверждал, что потребительная стоимость - это вещественное свойство товаров, а меновая стоимость якобы невещественное (социальное) свойство товаров. (17) Так ли это? Если стоимость создается, согласно учениям У.Петти, А.Смита, А.Тюрго, Ф.Кенэ, не только трудом, но и природой и капиталом, то это означает, что меновая стоимость - также вещественное свойство товаров. Например, стоимость и ценность пищевых товаров, созданных природой и другими факторами производства, явно имеют признаки вещественных свойств. Маркс игнорировал учение Бем-Баверка и субъективной школы в политэкономии, а представители этой школы доказывали, что цены и ценность (стоимость) - определяется предельной полезностью, т. е. потребительной стоимостью. В Германии, Австрии и в США уже больше 200 лет измеряют стоимость и цены качеством товаров. Отсюда следует, что потребительная стоимость и меновая стоимость не противоположности, а взаимосвязанные, взаимопроникающие свойства товаров. Если стоимость и потребительная стоимость - это не единство противоположностей, то неправильно и утверждение В.И.Ленина, что противоречие товара - это ядро диалектики в «Капитале» Маркса, якобы раскрывающее источники всех противоречий рыночной капиталистической экономики. (18)

Если в товаре нет единства противоположностей между стоимостью и потребительной стоимостью, то (по моему мнению) нет и единства противоположностей между абстрактным и конкретным трудом. Это - мнимые противоположности.

Из противоречия товара Маркс приходит к выводу о двойственном характере труда. Он считал, что потребительная стоимость создается конкретным трудом, например хлеб - трудом пекаря. А стоимость создается так называемым абстрактным трудом (как затраты однородного труда, лишенного различий рабочего времени, измеряемого в человеко-часах). Однако если стоимость создается не только трудом, но силами природы (земли, воды, ветра, солнца и т. д.), а также и капиталом, то тезис об абстрактном труде как источнике стоимости и прибавочной стоимости повисает в воздухе, лишенный доказательств. Он неточен, недостаточен, несостоятелен. Если спросить у рабочих, что такое абстрактный труд, они вероятно пожмут плечами, не зная, что сказать. На рынке продается труд - вполне конкретный труд людей определенной профессии и

квалификации и это ценится в труде. Редукция (сведение) сложного труда к простому помогает установить правильные расчеты оплаты труда.

В марксистско-ленинской политической экономии идея о двойственном характере труда считается исходной и основополагающей, из нее выводятся идеи о прибавочной стоимости и о капитале. Но из-за сомнений о роли абстрактного труда возникают большие вопросы о происхождении прибавочной стоимости. По Марксу прибавочная стоимость - это основа прибыли, но прибыль не возникает без капитала. Новая стоимость создается тремя факторами производства: трудом, капиталом и природой, которая, как писал А.Смит, работает наряду с человеком.

Постоянный и переменный капитал.

К.Маркс сделал вывод о том, что абстрактный труд создает необходимую и прибавочную стоимость: когда рабочий воспроизводит эквивалент своей рабочей силы, он создает необходимый продукт, а когда он бесплатно работает на капиталиста, он создает прибавочную стоимость. Теория эксплуатации отражает историю капитализма. В XV-XVI веках рабочие и служащие жили очень бедно (особенно рабочие средней и низкой квалификации и учителя). В середине XIX века, после промышленного переворота в Англии, рабочие жили еще в большей бедности и нищете. Большинство получали заработную плату ниже стоимости труда. Когда труд продается ниже своей стоимости (разнорабочих, поденщиков, иммигрантов, женщин и т. д.), тогда хозяева наживаются и получают прибавочную стоимость. В середине XIX века в Англии рабочие подвергались жестокой эксплуатации, их заработная плата была гораздо ниже прожиточного минимума. В «Синих книгах» английского парламента, которые Маркс использовал для иллюстрации низкого жизненного уровня английских рабочих, это было доказано документально. Однако после завершения промышленного переворота в Англии в конце XIX века, Ф.Энгельс признавал, что в этой стране рядом с буржуазией существовал обуржуазившийся рабочий класс, т. е. большинство рабочих стали жить более прилично. Размеры рабочей аристократии сильно расширились.

Но в «Капитале» К.Маркс утверждал, что капитал как вампир оживает, когда всасывает живой труд. И по мнению Маркса, возрастание капитала и его накопление имеет один единственный источник - прибавочную стоимость и эксплуатацию труда. Маркс отрицал возможность образования капитала за счет честного труда и бережливости работников. Но трудолюбие и бережливость ремесленников и крестьян действительно могут вести в товарном производстве к образованию капитала, сначала в малых предприятиях, а затем малый бизнес способен без мошенничества, а в результате накопления капитала превращаться в средний бизнес. Это доказано статистикой США и многих других стран.

Маркс видел источники первоначального накопления капитала только в грабежах и преступлениях. Он отрицал возможность самовозрастания капитала без присвоения прибавочной стоимости. (19) Между тем, капитал самовозрастает в результате повышения эффективности труда и производства, использования сил природы, науки и новой технологии.

К.Маркс утверждал, что конкретный труд переносит без изменений стоимость машин на готовый продукт. (т.е. переносит постоянный капитал). Западные экономисты не согласны с делением капитала на постоянный и переменный. Они предпочитают деление капитала на основной и оборотный. Что касается постоянного капитала, то он не переносится без изменений на готовый продукт, а самовозрастает, он обладает животворной способностью создавать новое стоимостное богатство. Из экономической истории известно, например, что в конце XV-XVI века самопрялка «Дженни» заменяла труд сотен прядильщиц. Автоматический ткацкий станок создавал еще больше новой стоимости. Любая автоматическая машина (с минимальным трудом наладчиков машин) способна создавать в сотни раз большую стоимость, чем стоимость самой автоматической машины. Тем более это можно сказать в отношении

роботов. На современных автомобильных заводах роботы-сварщики и другие роботы создают в сотни раз большую стоимость, чем рабочие-сварщики.

Таким образом, вывод о противоположности постоянного и переменного капитала — это не лучший пример применения диалектического метода в «Капитале».

Накопление капитала

и экспроприация экспроприаторов.

Из теории накопления капитала К.Маркс сделал далеко идущий вывод об исторической тенденции капиталистического накопления. (См. 24 главу первого тома «Капитала»). Маркс писал, что в период первоначального накопления капитала в Англии 400 лет назад земельные магнаты сгоняли крестьян с земли и разводили на этих землях скот (как писал социалист - утопист Томас Мор, «овцы съели людей» в период огораживания). На этом основании Маркс утверждал, что в XIX и в XX веке было бы справедливо провести «экспроприацию экспроприаторов», т. е. лишить частной собственности капиталистов (а заодно и мелких собственников, кустарей и крестьян). Это Маркс считал примером использования закона отрицания отрицания из гегелевской диалектики. При этом Маркс называл насилие «повивальной бабкой истории», когда она беременна новым строем. Бьет последний час капиталистической частной собственности: путем революционного насилия экспроприаторов экспроприируют. Это будет осуществляться путем насильственной социальной революции рабочих и крестьян, установления диктатуры пролетариата и его партии коммунистов. С помощью закона отрицания отрицания Марксом оправдывался гигантский социальный эксперимент над миллионами живых людей. Диалектический материализм и его законы были очень нужны Марксу для обоснования кровавой революции и гражданской войны, а затем - для строительства социализма, не останавливаясь перед насилием в громадных масштабах.

Россия — страна с многовековыми традициями царского режима и тайной полиции. Поэтому Россия с ее вековыми традициями угнетения и насилия, стала подходящим испытательным полем для гигантского исторического социального эксперимента над людьми (для организации «коммунистической Аркадии»- царства труда, равноправия и справедливости). У частных собственников после 7 ноября 1917 г. начали все отнимать и экспроприировать (по Марксу).- мастерские, фабрики и заводы, магазины, обработанную землю и т. д. Все отнятое превратили в собственность государства или кооперативов. Официально считалось, что всю частную собственность обобществили и превратили в общенародную собственность, которой однако де факто владела партийно-государственная бюрократия. Вместо обещанной власти рабочих и крестьян была организована административно- командная экономика под контролем партийной бюрократии (номенклатуры). Кстати, социалист-анархист М.И.Бакунин был против идеи К. Маркса о диктатуре пролетариата. В начале 70-х годов XIX века Бакунин сказал К.Марксу, что после взятия власти лидеры его партии коммунистов быстро превратятся в привилегированных бюрократов. За это Маркс назвал Бакунина «ослом» (См. Биографию К.Маркса, написанную Ф..Мерингом (р.412),(20). Когда нехватало аргументов, Маркс пользовался ругательствами и навешиванием ярлыков. Это противоречило этике научно добросовестных ученых. Прибегая к софистическим приемам, он стремился выдавать идеи рикардианского марксизма за научную истину. Но даже идея о трех главных источниках марксизма оказалась выдумкой, фикцией и мифом. (21)

Исходя из «ядра диалектики» в товаре, К. Маркс сочинил (подобно его учителю Гегелю) очень сложную диалектическую схему развития противоречий капитализма (по закону единства противоположностей) в первом томе «Капитала». Однако диалектика не помогла ему дать убедительную критику буржуазной политической экономии. Маркс и Энгельс не смогли разработать верную, успешную теорию эффективно работающего социализма. Из трудовой теории стоимости (при игнорировании роли природы, капитала и науки) вообще

нельзя логическим путем теоретически построить реальную модель общества свободного труда, равноправия и справедливости. Марксистская модель социализма и все учение К. Маркса и Ф.Энгельса не выдержали испытаний на практике в Советском Союзе. Марксизм оказался несостоятельным учением.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. The Petty Papers. Some Unpublished Writings of Sir William Petty. London, 1927, p. XY11, XXY11, XLi
2. Петти В. Экономические и статистические работы. М, 1940, стр.35
3. Там же, стр. 18-20, 179-183
4. Smith, Adam. The Wealth of Nations. An Inquiry into the Nature and Causes of The Wealth of Nations. Chicago, 1976, p.385-386
5. Смит, Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1935, стр.68-70
- 5а. Heilbroner, Robert. The Essential Adam Smith. N.Y., L., 1986, p.4, 6-7
6. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. М. 1967, стр.186-189
7. Смит, Адам. Там же, стр.307-308
8. Adam Smith. His Life, Thought and Legacy. Ed. by R.H.Hanley. Princeton and Oxford, 2016, Ch.1, p.1X-X, 124-127, 305, 315
9. Ricardo, David. Principles of Political Economy and Taxation. L. 1924, p.51-54
10. Розенберг Д.И. История экономических учений. М, 1934, стр.232-235
11. Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения. М. 1935,с.11-12, 39-40
12. Mehring, F. Karl Marx. The Story of His Life. L., 1955, p.27-28
13. Маркс К. Капитал. Т.1. М., 2013, стр.817-818
14. Гильфердинг Р. Бем-Баверк как критик Маркса. Вена, 1904, стр. 1-2
15. Маркс К. Капитал, т.1, М. 2013, стр.103
16. Кейнс, Джон. Общая теория занятости, процента и денег. М. 1948, стр.1-2, 31,35. Shumpeter J. Ten Great Economists. N.Y. 1965, p.27-29, 86. Селигмен Б. История современной экономической мысли. М.,1967, стр. 155, 477
17. Маркс К. Капитал, т.1, гл.1, стр.97-98
18. Ленин В.И. ПСС, т. 21, стр. 40-45 и т. 38, стр.357=360
19. Маркс К. Капитал, т.1, стр 228-230, 235-237
20. Mehring, Franz. Karl Marx. L. , p. 412
21. Мотылев В.В. О трех источниках марксизма: правда и вымыслы. См.журнал «The Genesis of Genius». Geneva, 2016, № 6, 7 и 2017, №8